



भारत का राजपत्र The Gazette of India

सी.जी.-डी.एल.-अ.-17122024-259462
CG-DL-E-17122024-259462

असाधारण
EXTRAORDINARY

भाग I—खण्ड 1
PART I—Section 1

प्राधिकार से प्रकाशित
PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 332]

नई दिल्ली, सोमवार, दिसम्बर 16, 2024/अग्राहायण 25, 1946

No. 332]

NEW DELHI, MONDAY, DECEMBER 16, 2024/AGRAHAYAN 25, 1946

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

(व्यापार उपचार महानिदेशालय)

परिशिष्ट अधिसूचना

नई दिल्ली, 16 दिसम्बर, 2024

मामला सं. एडी(ओआई) - 30/2013

विषय: चीन जन. गण., इंडोनेशिया, जापान, कोरिया गणराज्य, ताइवान, थाईलैंड और संयुक्त राज्य अमेरिका के मूल के अथवा वहां से निर्यातित "पॉलीविनाइल क्लोराइड सस्पेंशन रेजिन" के आयातों से संबंधित पाटनरोधी जांच में 2024 के विशेष सिविल आवेदन संख्या 15673 में गुजरात के माननीय उच्च न्यायालय के निर्देश के अनुसार आदेश पारित किया गया।

क. पृष्ठभूमि

- फा.सं. 6/33/2023-डीजीटीआर.—चेम्प्लास्ट कुड्डालोर विनाइल्स लिमिटेड, डीसीएम श्रीराम लिमिटेड और डीसीडब्ल्यू लिमिटेड (इसके बाद "आवेदक" के रूप में भी संदर्भित) ने समय-समय पर संशोधित सीमा शुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 के अनुसार नामित प्राधिकारी (इसके बाद "प्राधिकरण" के रूप में संदर्भित) और सीमा शुल्क टैरिफ (पहचान, पॉलीविनाइल क्लोराइड सस्पेंशन रेजिन (जिसे इसके बाद "विचाराधीन उत्पाद" या "संबंधित वस्तुएं" भी कहा गया है) के आयात से संबंधित एंटी-डंपिंग जांच शुरू करने के लिए समय-समय पर संशोधित (इसके बाद "नियम" या "एंटी-डंपिंग नियम" के रूप में संदर्भित) पाटित वस्तुओं पर एंटी-डंपिंग शुल्क का आकलन और

संग्रह (इसके बाद "विचाराधीन उत्पाद" या "संबंधित माल" के रूप में भी संदर्भित), चीन पीआर, इंडोनेशिया, जापान, कोरिया आरपी, ताइवान, थाईलैंड और संयुक्त राज्य अमेरिका (इसके बाद "विषय देशों" के रूप में भी जाना जाता है) से उत्पन्न या निर्यात किया जाता है।

2. प्राधिकरण ने आवेदकों द्वारा प्रस्तुत प्रथम दृष्टया *साक्ष्य के आधार पर*, अधिसूचना संख्या 6/33/2023-डीजीटीआर दिनांक 26 मार्च 2024 के माध्यम से एक सार्वजनिक सूचना जारी की, जो भारत के राजपत्र में असाधारण रूप से प्रकाशित हुई है, जिसमें संबंधित वस्तुओं के कथित डंपिंग के अस्तित्व, डिग्री और प्रभाव को निर्धारित करने के लिए नियमों के नियम 5 के साथ पठित अधिनियम की धारा 9ए के अनुसार विषय जांच शुरू की गई है, (ग) संबंधित देशों में उद्भूत अथवा वहां से निर्यातित पाटनरोधी शुल्क की राशि की सिफारिश करने के लिए जो यदि लगाई जाती है तो घरेलू उद्योग को कथित क्षति को दूर करने के लिए पर्याप्त होगी।
3. अन्य सभी इच्छुक पक्षों द्वारा किए गए प्रस्तुतीकरण की जांच करने के बाद, प्राधिकरण इस निष्कर्ष पर पहुंचा कि जांच पूरी होने तक घरेलू उद्योग को डंपिंग और क्षति की भरपाई करने के लिए अनंतिम पाटनरोधी शुल्क लगाने की आवश्यकता है। तदनुसार, प्राधिकरण ने 30 अक्टूबर 2024 को एक प्रारंभिक निष्कर्ष जारी किया जिसमें संबंधित देशों से संबंधित वस्तुओं के आयात पर अनंतिम एंटी-डंपिंग शुल्क लगाने की सिफारिश की गई।
4. प्रारंभिक निष्कर्ष जारी होने के बाद, विचाराधीन उत्पाद के आयातक/प्रयोक्ता एपिग्रल लिमिटेड ने माननीय गुजरात उच्च न्यायालय के समक्ष एक रिट याचिका दायर की जिसमें यह आरोप लगाया गया कि प्रारंभिक निष्कर्ष जारी करने से पहले प्राधिकरण द्वारा उसके द्वारा किए गए प्रस्तुतीकरण पर विचार नहीं किया गया था और इसके द्वारा विनिदष्ट ग्रेडों को विचाराधीन उत्पाद के कार्यक्षेत्र से बाहर रखा जाना चाहिए था। माननीय उच्च न्यायालय ने दिनांक 29 नवंबर 2024 के आदेश के तहत निम्नलिखित आदेश पारित किया,

1....

2. प्रतिवादी संख्या 1 से 3 के विद्वान अधिवक्ता श्री अंकित शाह ने प्रतिवादी नंबर 2 - व्यापार उपचार महानिदेशक, भारत सरकार, नई दिल्ली से उन्हें संबोधित 28 नवंबर, 2024 के संचार का उल्लेख किया और प्रस्तुत किया कि याचिकाकर्ताओं ने अब प्रतिवादी नंबर 2 को सूचित किया है कि 23 नवंबर, 2024 को याचिकाकर्ताओं द्वारा प्रस्तुत विवरण की गोपनीयता का दावा नहीं किया गया है।

3. उपरोक्त प्रस्तुतियों के मद्देनजर, न्याय के हित में और साथ ही इस याचिका में उठाए गए मुद्दे को हल करने के लिए मामले के तथ्यों में निम्नलिखित आदेश पारित किया गया है।

(1) प्रतिवादी नंबर 2 4 दिसंबर, 2024 को या उससे पहले घरेलू उद्योगों के सदस्यों यानी प्रतिवादी नंबर 4,5 और 6 के साथ 23 नवंबर, 2023 तक गोपनीय होने का दावा की गई जानकारी साझा करेगा।

(2) प्रतिवादी संख्या 4,5 और 6 6 दिसंबर, 2024 को या उससे पहले विचाराधीन उत्पाद (पीयूसी) से आइटम को बाहर करने के लिए याचिकाकर्ताओं द्वारा उठाई गई आपत्तियों के संबंध में अपनी आपत्तियां दर्ज करेंगे या जवाब देंगे।

(3) याचिकाकर्ता 10 दिसंबर, 2024 को या उससे पहले इस तरह के उत्तर के लिए प्रत्युत्तर दाखिल करेंगे।

(4) प्रतिवादी नंबर 2 याचिकाकर्ताओं के साथ-साथ प्रतिवादी संख्या 4, 5 और 6 और अन्य हितधारकों को सुनवाई का अवसर प्रदान करके 16 दिसंबर, 2024 को या उससे पहले याचिकाकर्ताओं द्वारा विचाराधीन उत्पाद (पीयूसी) से बाहर किए जाने या न किए जाने के दावे के अनुसार विशेष ग्रेड एसपीवीसी के बहिष्करण के मुद्दे पर अंतिम रूप से निर्णय लेगा और उस आदेश को रखेगा जो इस याचिका के रिकॉर्ड पर या उससे पहले पारित किया जा सकता है सुनवाई की अगली तारीख।

प्रतिवादी के विद्वान अधिवक्ता श्री अंकित शाह को निर्देश दिया जाता है कि वे प्रतिवादी संख्या 1, 2, 3 और 7 को सुनवाई की अगली तारीख तक आक्षेपित आदेश को लागू करने के लिए आगे कोई कार्रवाई न करने के लिए सूचित करें।

कहने की जरूरत नहीं है कि याचिकाकर्ता और प्रतिवादी सहयोग करेंगे और पूर्वोक्त निर्देशों का पालन करेंगे।

18 दिसंबर, 2024 तक खड़े रहें।

5. माननीय उच्च न्यायालय द्वारा उपर्युक्त आदेश जारी किए जाने के बाद प्राधिकरण द्वारा निम्नलिखित प्रक्रिया का पालन किया गया था।

ख. प्रक्रिया

6. नीचे वर्णित प्रक्रिया का पालन विषय जांच के संबंध में किया गया है।
 - i. प्राधिकरण को एपिग्राल लिमिटेड से दिनांक 25/11/2024 को एक ईमेल प्राप्त हुआ, जिसमें की गई प्रस्तुतियों पर दावा की गई गोपनीयता को माफ कर दिया गया था।
 - ii. प्राधिकरण ने एपिग्राल लिमिटेड द्वारा घरेलू उद्योग और सभी इच्छुक पार्टियों/अन्य हितधारकों को 4 दिसंबर 2024 को ईमेल के माध्यम से किए गए सबमिशन को प्रसारित किया और 6 दिसंबर 2024 तक उसी पर अपनी लिखित प्रस्तुतियाँ दर्ज करने का निर्देश दिया।
 - iii. प्राधिकरण को 6 दिसंबर 2024 को घरेलू उद्योग सहित अन्य इच्छुक पार्टियों/हितधारकों से लिखित प्रस्तुतियाँ प्राप्त हुईं।
 - iv. एपिग्राल लिमिटेड और घरेलू उद्योग सहित अन्य इच्छुक पक्षों/स्टेकहोल्डरों ने अन्य इच्छुक पक्षों/स्टेकहोल्डरों द्वारा किए गए लिखित प्रस्तुतीकरण पर प्रत्युत्तर दायर किया।
7. प्राधिकरण ने हाइब्रिड मोड (वीसी/भौतिक) के माध्यम से दिनांक 11 दिसंबर 2024 को शाम 04:00 बजे मौखिक सुनवाई की और एपिग्राल और घरेलू उद्योग सहित सभी इच्छुक पक्षों को मौखिक रूप से अपने विचार प्रस्तुत करने का उचित अवसर प्रदान किया।

ग. अन्य इच्छुक पार्टियों द्वारा प्रस्तुतियाँ

8. विचाराधीन उत्पाद के दायरे से कुछ ग्रेडों को बाहर करने के अनुरोध के संबंध में अन्य इच्छुक पक्षों/हितधारकों द्वारा निम्नलिखित प्रस्तुतियाँ दी गई थीं।

1. एपिग्राल लिमिटेड द्वारा प्रस्तुतियाँ

- i. सी-पीवीसी के विनिर्माण के लिए प्रयुक्त पीवीसी सस्पेंशन रेजिन के विशेष ग्रेड को बाहर करने की आवश्यकता है क्योंकि घरेलू उद्योग द्वारा इनकी पेशकश नहीं की जाती है। घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित ग्रेडों को तकनीकी और वाणिज्यिक रूप से भारत में आयातित ग्रेडों के साथ प्रतिस्थापित नहीं किया जा सकता है।
- ii. विशेष ग्रेड पीवीसी बहुत उच्च सरंध्रता के लिए डिज़ाइन किया गया है जो सी-पीवीसी के लिए समान क्लोरीनीकरण के लिए उपयुक्त है।
- iii. पीवीसी के विशेष ग्रेड में सी-पीवीसी राल की दीर्घकालिक गर्मी स्थिरता सुनिश्चित करने के लिए विभिन्न प्रकार के फॉर्मूलेशन हैं जो पीवीसी के सामान्य ग्रेड के मामले में नहीं हैं।
- iv. फॉर्मोसा प्लास्टिक कॉर्पोरेशन विशेष ग्रेड पीवीसी S65C का उत्पादन और निर्यात करता है।
- v. फॉर्मोसा के S65C में DCW लिमिटेड के PR 065 की तुलना में अधिक स्पष्ट घनत्व है। यह सी-पीवीसी के अंतिम उपयोगकर्ताओं के लिए उच्च उत्पादकता और आउटपुट प्राप्त करने की अनुमति देता है।

- vi. S65C PR 065 की तुलना में उच्च प्लास्टिसाइज़र अवशोषण प्रदान करता है। यह सी-पीवीसी के प्रभावी क्लोरीनीकरण को सुनिश्चित करता है।
- vii. पीआर 065 की तुलना में एस 65 सी का औसत कण आकार छोटा है। बड़े कण आकार के साथ क्लोरीन वितरण की एकरूपता बाधित होती है।
- viii. पीआर 065 एक छोटी जेल गति की ओर जाता है जो सी-पीवीसी निर्माण के लिए अनुकूल नहीं है।
- ix. सस्पेंशन पीवीसी के सामान्य ग्रेड का उपयोग नहीं किया जा सकता है क्योंकि सस्पेंशन पीवीसी में वांछित और सजातीय क्लोरीनीकरण प्राप्त करने के लिए पर्याप्त आंतरिक आकृति विज्ञान होना चाहिए।
- x. मास ग्रेड पीवीसी को विचाराधीन उत्पाद के दायरे से बाहर रखा गया है। विशेष ग्रेड द्रव्यमान/थोक बहुलक पीवीसी ग्रेड के अंतिम उपयोग में समान हैं।
- xi. डीसीडब्ल्यू लिमिटेड ने पीवीसी के फॉर्मोसा के एस-65सी और थाई पॉलीथीन के एसएफ58एस का आयात किया है। इससे पता चलता है कि पीवीसी का विशेष ग्रेड भारत में उपलब्ध नहीं है और डीसीडब्ल्यू सी-पीवीसी के उत्पादन के लिए अपने स्वयं के उत्पाद का उपयोग नहीं कर सकता है।
- xii. डीसीडब्ल्यू ने अपने निवेशक कॉल में स्वीकार किया है कि सी-पीवीसी के निर्माण के लिए पीवीसी की विशेष गुणवत्ता की आवश्यकता होती है।
- xiii. सी-पीवीसी विनिर्माण के लिए विशेष ग्रेड में फॉर्मोसा प्लास्टिक कॉर्पोरेशन द्वारा उत्पादित S65C और S57C, थाई पॉलीथीन कंपनी द्वारा उत्पादित SG66J और SF58S और शंघाई क्लोर अल्कली केमिकल कंपनी लिमिटेड द्वारा उत्पादित M1000 शामिल हैं।
- xiv. जांच की अवधि के दौरान विशेष ग्रेड पीवीसी रेजिन का कोई उत्पादन नहीं किया गया था जो इस तथ्य से स्पष्ट है कि डीसीडब्ल्यू ने जांच की अवधि के बाद अपने नए संयंत्र को चालू किया और अपने स्वयं के पीवीसी निलंबन राल का उपयोग करना शुरू कर दिया।
- xv. घरेलू उद्योग को प्रस्तुत करने के विपरीत, बीआईएस केवल एक बुनियादी सी-पीवीसी राल को संदर्भित करता है। घरेलू उद्योग द्वारा आपूर्त किए गए पीवीसी सस्पेंशन ग्रेडों से आईएस 17988 में विनिर्देशों के अनुसार सी-पीवीसी प्राप्त नहीं होता है।
- xvi. एपिग्राल ने सी-पीवीसी के उत्पादन के लिए व्यवहार्यता की जांच, प्रयोग, अनुसंधान एवं विकास करने और व्यवहार्यता सुनिश्चित करने के लिए परीक्षण आधार पर कई आपूर्तकर्ताओं से अनेक ग्रेडों का आयात किया है। जबकि कुछ ग्रेड ने काम किया है, दूसरों ने काम नहीं किया है।
- xvii. एपिग्राल द्वारा आयातित ग्रेड भारत में कुल आयातों की तुलना में बहुत कम हैं, इस प्रकार, यह स्थापित करता है कि ऐसे ग्रेड विशेष ग्रेड हैं।
- xviii. आवेदकों ने जांच के दौरान यह खुलासा नहीं किया है कि पीवीसी सस्पेंशन रेजिन के विभिन्न ग्रेड हैं और ऐसे ग्रेड डीसीडब्ल्यू लिमिटेड द्वारा आयात किए गए हैं।
- xix. आवेदकों ने जांच की अवधि के बाद सीधे विशेष ग्रेड आयात करना शुरू कर दिया है जो संबंधित संस्थाओं के माध्यम से जांच की अवधि में आयात किए जा रहे थे। यह पाटनरोधी नियमों की अवहेलना है।
- xx. DCW लिमिटेड ने नवंबर 2024 तक फॉर्मोसा प्लास्टिक कॉर्पोरेशन से S-65C का आयात किया है। जबकि फॉर्मोसा प्लास्टिक कॉर्पोरेशन कई ग्रेड निर्यात करता है, केवल S65C जो सी-पीवीसी के लिए विशेष ग्रेड है, आयात किया गया है।
- xxi. आवेदकों ने जांच की अवधि के दौरान किए गए आयात का खुलासा नहीं किया है। प्राधिकरण ने घरेलू उद्योग द्वारा दायर की गई सूचना की पर्याप्तता और सटीकता की जांच नहीं की है।
- xxii. पाटनरोधी नियमावली में पदाभिहित प्राधिकारी के अधिकारियों के साथ पीयूसी और पीसीएन के संबंध में बैठकें आयोजित करने का कोई प्रावधान नहीं है और इसे सभी इच्छुक पाटयों के लिए उचित और पर्याप्त अवसर नहीं माना जा सकता है।
- xxiii. प्रस्तुतियाँ तैयार करने के लिए पर्याप्त समय प्रदान किए बिना पीयूसी और पीसीएन के दायरे पर सुनवाई की गई थी।
- xxiv. 6 मई 2024 के सबमिशन में, एपिग्राल ने पहले ही कहा था कि आवेदकों ने स्वयं स्वीकार किया है कि के-वैल्यू एकमात्र प्रासंगिक पैरामीटर नहीं है, बल्कि विचाराधीन उत्पाद के विनिर्देश के लिए अन्य पैरामीटर हैं। इस प्रकार, विचाराधीन उत्पाद के दायरे को तय करने के लिए के-मान एकमात्र पैरामीटर नहीं होना चाहिए।
- xxv. आवेदकों ने विचाराधीन उत्पाद के दायरे का प्रस्ताव करते समय बीआईएस मानकों पर भरोसा नहीं किया, और निर्भरता बाद के चरण में रखी गई थी जो यह दर्शाता है कि यह एक बाद में विचार है।

- xxvi. जबकि आवेदक द्वारा प्रस्तुत बीआईएस मानक 17658:2021 में कहा गया है कि पीवीसी रेजिन के अलग-अलग ग्रेड हैं और उन्हें चिपचिपाहट व्यवहार, कण आकार वितरण, स्पष्ट घनत्व आदि के आधार पर वर्गीकृत किया गया है, प्राधिकरण ने विचाराधीन उत्पाद के दायरे के लिए केवल के-वैल्यू को एक प्रासंगिक कारक माना है।
- xxvii. आईएस 17658:2021 विशेष रूप से मान्यता देता है कि अंतिम उपयोग और तकनीकी मापदंडों दोनों के कारण पीवीसी निलंबन रेजिन के विशेष ग्रेड हैं। इसलिए, यह दावा कि कोई विशेष ग्रेड नहीं हैं, गलत है।
- xxviii. बीआईएस मानक एक ही मानक के तहत पीवीसी निलंबन रेजिन और द्रव्यमान पीवीसी रेजिन को वर्गीकृत करते हैं। तदनुसार, मास ग्रेड का बहिष्करण उचित नहीं हो सकता है। मास पीवीसी रेजिन और स्पेशलिटी पीवीसी सस्पेंशन रेजिन दोनों का उत्पादन भारत में नहीं किया जाता है।
- xxix. गुजरात उच्च न्यायालय के आदेश का सही भावना से पालन नहीं किया गया है क्योंकि केवल घरेलू उद्योग और एपिग्राल लिमिटेड को प्रस्तुतियाँ और सुनवाई का अवसर दिया जाना चाहिए था।
- xxx. रिलायंस इंडस्ट्रीज लिमिटेड द्वारा आपूर्ति किए गए ग्रेड पर रखा गया रिलायंस गैरकानूनी है क्योंकि उक्त निर्माता वर्तमान जांच का हिस्सा नहीं है।
- xxxi. यदि कोई विशेष ग्रेड की आवश्यकता नहीं थी, तो डीसीडब्ल्यू को अन्य घरेलू उत्पादकों द्वारा निर्मित पीवीसी निलंबन ग्रेड का भी सेवन करना चाहिए था।
- xxxii. प्राधिकरण को अपने स्वयं के ग्रेड का उपयोग नहीं करने के लिए डीसीडब्ल्यू लिमिटेड के वाणिज्यिक विचारों को सत्यापित करना चाहिए। डीसीडब्ल्यू लिमिटेड द्वारा सी-पीवीसी के उत्पादन के लिए पीवीसी निलंबन रेजिन की आवश्यकता इसकी कुल क्षमता का केवल 8% है, इस प्रकार, ऐसे दावे गलत हैं। इस तरह की जानकारी अन्य इच्छुक पार्टियों को बताई जानी चाहिए।
- xxxiii. वाणिज्यिक विचार विषय वस्तुओं के ग्रेड के आयात की अनुमति देने के लिए एक बहाना नहीं है जो घरेलू उद्योग निर्माण का आरोप लगाता है।
- xxxiv. घरेलू बाजार में एपिग्राल की उपस्थिति के कारण सी-पीवीसी के आयात पर निर्भरता कम हो गई है। यह अपनी निर्भरता को और कम करने के लिए क्षमताओं का और विस्तार कर रहा है।
- xxxv. घरेलू उद्योग ने अपने उत्पाद की पेशकश करने के लिए एपिग्राल से संपर्क नहीं किया है क्योंकि वे विशेष ग्रेड का निर्माण नहीं करते हैं।
- xxxvi. एपिग्राल ने रिलायंस इंडस्ट्रीज लिमिटेड द्वारा आपूर्ति किए गए ग्रेड का उपयोग करने का प्रयास किया है और उन्हें सूचित किया है कि ग्रेड ठीक से कार्य नहीं कर रहा है। डीसीडब्ल्यू लिमिटेड ने एपिग्राल उत्पाद की आपूर्ति करने से मौखिक रूप से मना कर दिया था।
- xxxvii. घरेलू उद्योग ने सरंध्रता के संबंध में विरोधाभासी निवेदन किए हैं। यहां तक कि डीसीडब्ल्यू द्वारा आयातित फॉर्मोसा के बड़े पैमाने पर पीवीसी ग्रेड में उच्च छिद्र, संकीर्ण कण वितरण और सी-पीवीसी के निर्माण के लिए उपयोग किए जाने वाले कम महीन पाउडर हैं।
- xxxviii. एपिग्राल द्वारा प्रदान की गई छवि यह स्पष्ट करती है कि S65C की आकृति विज्ञान समान क्लोरीनीकरण का समर्थन करता है।
- xxxix. (ख) यदि हां, तो तत्संबंधी ब्यौरा क्या है; और यूएस 6,384,149 बी 2 दिनांक 7 मई, 2002 जो सी-पीवीसी के उत्पादन के लिए पीसीवी आवश्यकता के संदर्भ में है, स्पष्ट रूप से औसत कण आकार सरंध्रता, चिपचिपाहट, गर्मी स्थिरता, मुक्त प्रवाह संपत्ति, अवसादन प्रवृत्ति, कण आकार वितरण आदि के महत्व का उल्लेख करता है।
- xl. जबकि डीसीडब्ल्यू लिमिटेड पाइप ग्रेड और फिटिंग ग्रेड का उत्पादन करता है, सी-पीवीसी विनिर्माण के लिए कोई एकल ग्रेड नहीं है।
- xli. DCW लिमिटेड के पास अक्टूबर 2022 से जून 2024 के बीच BIS लाइसेंस नहीं था।
- xlii. घरेलू उद्योग द्वारा प्रदान की गई परीक्षण रिपोर्टों की प्रामाणिकता संदिग्ध है क्योंकि नमूने घरेलू उद्योग द्वारा प्रदान किए गए हैं और घरेलू उद्योग प्रयोगशाला को प्रदान किए गए नमूनों में हेरफेर कर सकता है।

II. फॉर्मोसा प्लास्टिक कॉर्पोरेशन द्वारा प्रस्तुतियाँ

- ग्रेड एस-65 सी मुख्य रूप से सी-पीवीसी के उत्पादन के लिए उपयोग किया जाता है।
- सामान्य ग्रेड K65 पीवीसी के लिए 25.6% की तुलना में S-65C का ठंडा प्लास्टिसाइज़र अवशोषण 27.9% है, जो इसकी बेहतर अवशोषण क्षमताओं को दर्शाता है।

- iii. ग्रेड एस -65 सी के लिए औसत कण आकार 132 माइक्रोन है, जबकि ग्रेड के 65 पीवीसी का औसत कण आकार 118 माइक्रोन है।
- iv. कण आकार वितरण से पता चलता है कि ग्रेड एस -65 सी में समान छिद्र और उच्च ठंड प्लास्टिसाइज़र अवशोषण के साथ पतली त्वचा है। यह क्लोरीन को क्लोरीनीकरण प्रक्रिया के दौरान समान रूप से फैलाने की अनुमति देता है।
- v. डीसीडब्ल्यू इस ग्रेड का उत्पादन नहीं करता है और उसने एस -65 सी की महत्वपूर्ण मात्रा का आयात किया है। इस प्रकार, सी-पीवीसी के उत्पादन के लिए उपयोग किए जाने वाले ग्रेड को विचाराधीन उत्पाद के दायरे से बाहर रखा जाना चाहिए।
- vi. फॉर्मोसा ने एपिग्रल लिमिटेड द्वारा रखी गई प्रस्तुतियों का समर्थन किया है।

III. थाई पॉलीथीन कंपनी लिमिटेड द्वारा प्रस्तुतियाँ

- i. टीपीई विशेष ग्रेड (SG66J और SF58S) का उत्पादन करता है जो विशेष रूप से सी-पीवीसी का उत्पादन करने के लिए उपयोग किया जाता है।
- ii. घरेलू निर्माता SG66J और SF58S के लिए वाणिज्यिक और तकनीकी रूप से व्यवहार्य विकल्प के बराबर ग्रेड का उत्पादन नहीं करते हैं।
- iii. डीसीडब्ल्यू लिमिटेड द्वारा निर्मित PRO65 की तुलना में विशेष ग्रेड में उच्च स्पष्ट घनत्व है। सीपीवीसी अंतिम उपयोगकर्ताओं के लिए उच्च उत्पादकता और आउटपुट प्राप्त करने के लिए उच्च घनत्व आवश्यक है।
- iv. PRO65 की तुलना में SG66J का पीला सूचकांक कम है। यह अंतर उस अनुप्रयोग में महत्वपूर्ण है जहां दृश्य स्थिरता महत्वपूर्ण है।
- v. SG66J में PRO65 की तुलना में छोटे कण आकार हैं। यह एक समान क्लोरीनीकरण प्रक्रिया की अनुमति देता है जो सी-पीवीसी उत्पादन के उच्च मानकों को बनाए रखने के लिए महत्वपूर्ण है।
- vi. SG66J में PRO65 की तुलना में तेजी से अवशोषण समय है। इस प्रकार घरेलू ग्रेड में क्लोरीन प्रवेश की धीमी दर होती है जो उत्पादन दर और दक्षता को कम कर सकती है।
- vii. SG66J में कम ठंडा प्लास्टिसाइज़र अवशोषण समय होता है, जो PRO65 की तुलना में पीवीसी में क्लोरीन के त्वरित समावेश की अनुमति देता है।
- viii. SG66J को अनुकूलित एडिटिव्स के साथ तैयार किया गया है जो न्यूनतम रंग परिवर्तन के साथ क्लोरीनीकरण प्रतिक्रिया का समर्थन करता है और C-PVC उत्पादों के लिए दीर्घकालिक श्रवण स्थिरता सुनिश्चित करता है।
- ix. घरेलू उद्योग सी-पीवीसी के विनिर्माण के लिए व्यापारी एमके इंडस्ट्रीज के माध्यम से विशेष ग्रेड का आयात करता है।
- x. स्पेशियलिटी ग्रेड पर एंटी-डंपिंग ड्यूटी लगाने से एंड-प्रोड्यूसर्स की लागत बढ़ेगी और भारतीय बाजार में उत्पादों के लिए बाधाएं पैदा होंगी।

IV. Hanwha Solutions Corporation द्वारा प्रस्तुतियाँ

- i. एपिग्रल ने शुरू में विशिष्ट ग्रेड और बहिष्करण का कारण प्रदान किए बिना विशेष ग्रेड के बहिष्करण के लिए अनुरोध किया था। समय सीमा बीत जाने के बाद ग्रेड निर्दिष्ट किए गए थे।
- ii. विचाराधीन उत्पादों के सभी ग्रेड का कोई विशेष रूप से निर्दिष्ट उपयोग नहीं है और विभिन्न प्रकार के उत्पादों का उत्पादन करने के लिए उपयोग किया जाता है।
- iii. थाई प्लास्टिक एंड केमिकल्स पीएलसी और थाई पॉलीथीन कंपनी लिमिटेड के अलावा किसी अन्य निर्यातक ने बहिष्करण के संबंध में अपनी प्रस्तुतियां दायर नहीं कीं।
- iv. किसी भी विशेष ग्रेड की कोई भी छूट अनुचित है और एंटी-डंपिंग ड्यूटी जांच के उद्देश्य के खिलाफ है।

घ. घरेलू उद्योग द्वारा प्रस्तुतियाँ

- 9. विचाराधीन उत्पाद के दायरे से कतिपय ग्रेडों को बाहर रखने के अनुरोध के संबंध में घरेलू उद्योग द्वारा निम्नलिखित प्रस्तुतियां दी गई थीं।
 - i. एपिग्रल ने 2022 में उत्पादन शुरू किया लेकिन घरेलू स्रोत विकसित करने के लिए कोई महत्वपूर्ण प्रयास नहीं किया। इसने घरेलू स्तर पर उत्पादित विषय वस्तुओं को बाजार से खरीदा और सीधे उत्पादकों से नहीं खरीदा और ग्रेड विकसित करने के लिए घरेलू उत्पादक को कोई प्रतिक्रिया नहीं दी।

- ii. एपिग्राल वर्तमान जांच में असहयोगी है क्योंकि इसने आयातकों की प्रश्नावली प्रतिक्रिया और आर्थिक हित प्रश्नावली प्रतिक्रिया दर्ज नहीं की है।
- iii. बीआईएस उत्पाद और इनपुट सामग्री के विनिर्देश देने के लिए सक्षम प्राधिकारी है। बीआईएस से परे किसी भी मांग को एक विकल्प के रूप में माना जाना चाहिए न कि तकनीकी आवश्यकता के रूप में।
- iv. डीसीडब्ल्यू के पास सी-पीवीसी बनाने का बीआईएस लाइसेंस है, जबकि एपिग्राल के पास ऐसा करने का लाइसेंस नहीं है। इस प्रकार, यह तर्क सही नहीं है कि घरेलू उद्योग द्वारा आपूर्ति की जाने वाली विषयगत वस्तुओं के उपयोग से सी-पीवीसी का उत्पादन बीआईएस में उल्लिखित विनिर्देशों के अनुसार नहीं होता है।
- v. एपिग्राल के पास एक प्रौद्योगिकी प्रदाता नहीं है और इसलिए, विभिन्न पीवीसी ग्रेड के साथ संघर्ष कर रहा है। एपिग्राल ने तकनीकी रूप से किसी भी दावे की पुष्टि नहीं की है और न ही प्रौद्योगिकी आपूर्तिकर्ता से कोई सिफारिश की है।
- vi. एपिग्राल ने बस इतना कहा कि इस तरह के विशेष ग्रेड के औचित्य या विनिर्देश प्रदान किए बिना विशेष ग्रेड को अपने प्रारंभिक सबमिशन में बाहर रखा जाना चाहिए।
- vii. उत्पाद की सरंध्रता सी-पीवीसी को क्लोरीनीकरण में महत्वपूर्ण भूमिका नहीं निभाती है। सी-पीवीसी के निर्माण में भूमिका निभाने वाले प्रमुख कारकों में सतह प्रतिक्रिया प्रकृति, सजातीय क्लोरीनीकरण और नियंत्रण कारक शामिल हैं।
- viii. भारतीय उद्योग आयातित ग्रेड से भी अधिक सरंध्रता के साथ कई ग्रेड का उत्पादन करता है।
- ix. S65C में एक थोक घनत्व (स्पष्ट घनत्व) और सरंध्रता (प्लास्टिसाइज़र अवशोषण) है जो BIS द्वारा मान्यता प्राप्त तृतीय-पक्ष स्वतंत्र प्रयोगशाला की रिपोर्ट के अनुसार DCW राल के मूल्यों के लगभग समान है।
- x. डीसीडब्ल्यू लिमिटेड द्वारा आपूर्ति किए गए उत्पाद और फॉर्मोसा से आयात किए गए उत्पाद के बीच कोई अंतर नहीं है।
- xi. एपिग्राल ने फॉर्मोसा ग्रेड और डीसीडब्ल्यू ग्रेड की तुलना के लिए दिए गए आंकड़ों का ख़ोत प्रदान नहीं किया है।
- xii. एपिग्राल ने भारत में एक विनिर्माता के केवल एक ग्रेड से तुलना की है। भारत में उत्पादकों द्वारा कई ग्रेड का उत्पादन किया जाता है और भारत में विषय वस्तुओं के पांच उत्पादक हैं।
- xiii. जबकि एपिग्राल ने कहा है कि उसने भारत में विभिन्न ग्रेडों का आयात किया है और कुछ ग्रेड विफल रहे हैं, इसने ऐसी विफलता का कोई कारण नहीं बताया है।
- xiv. चूंकि विषय वस्तुओं का उत्पादन बैच प्रक्रिया में किया जाता है, इसलिए प्रत्येक बैच के लिए समान विनिर्देश होना संभव नहीं है। इस कारण से, उत्पादकों के तकनीकी डेटा शीट रेंज में दिए गए हैं।
- xv. स्पष्ट थोक घनत्व सी-पीवीसी अंत उपयोगकर्ताओं के लिए उच्च उत्पादकता और उत्पादन से संबंधित नहीं है। मुख्य मापदंडों में एक्सट्रूज़न तकनीक, संलयन और प्रसंस्करण पैरामीटर शामिल हैं।
- xvi. घरेलू उद्योग द्वारा आपूर्ति की गई ग्रेडों और आयातों द्वारा प्रस्तावित ग्रेडों के बीच थोक घनत्व और सरंध्रता के संदर्भ में कोई महत्वपूर्ण अंतर नहीं है।
- xvii. एपिग्राल लिमिटेड के सबमिशन के खिलाफ, उच्च माध्य कण आकार एक फायदा है और खामी नहीं है।
- xviii. पीवीसी निलंबन राल और क्लोरीनीकरण की जेलेशन गति के बीच कोई संबंध नहीं है। डीसीडब्ल्यू द्वारा निर्मित विषय वस्तुएं तथाकथित विशेष राल की तुलना में पहले और बेहतर संलयन (वक्र के नीचे उच्च क्षेत्र) दिखाती हैं।
- xix. इस बात का कोई निर्णायक प्रमाण नहीं है कि सी-पीवीसी राल बनाने के लिए अकेले आंतरिक आकृति विज्ञान क्या काम करेगा और क्या भारत में बने किसी भी ग्रेड में पर्याप्त आकृति विज्ञान नहीं है।
- xx. घरेलू उद्योग भारत में आयात किए जाने वाले उत्पाद को वस्तु की तरह पेश कर रहा है। यह इस तथ्य से स्पष्ट है कि डीसीडब्ल्यू लिमिटेड ने सी-पीवीसी के निर्माण के लिए अपने स्वयं के पीवीसी निलंबन रेजिन का उपयोग किया है।
- xxi. डीसीडब्ल्यू लिमिटेड ने सी-पीवीसी का उत्पादन करने के लिए अन्य उत्पादकों द्वारा निर्मित पीवीसी निलंबन रेजिन का भी उपयोग किया है।
- xxii. पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने के बाद भी एपिग्राल लिमिटेड उचित मूल्यों पर संबंधित वस्तुओं का आयात करने के लिए स्वतंत्र है।

- xxiii. सी-पीवीसी राज्यों के लिए बीआईएस मानक सी-पीवीसी के निर्माण के लिए कच्चा माल बीआईएस मानक 17658: 2021 के अनुसार विनिर्देश के साथ पीवीसी निलंबन रेजिन है। पीवीसी सस्पेंशन रेजिन के निर्माण के लिए विषय वस्तुओं के सभी घरेलू उत्पादकों के पास बीआईएस लाइसेंस हैं।
- xxiv. एपिग्राल लिमिटेड द्वारा किए गए सबमिशन के विपरीत, निवेशक की कॉल उस समय को संदर्भित करती है जब डीसीडब्ल्यू केवल अपने पहले संयंत्र में उत्पादन कर रहा था, जहां प्रौद्योगिकी आपूर्तिकर्ता ने केवल एमपीवीसी के उपयोग को मंजूरी दी थी। इसलिए, उस संयंत्र में पीवीसी निलंबन रेजिन का उपयोग नहीं किया गया है।
- xxv. डीसीडब्ल्यू का दूसरा नया संयंत्र परीक्षण उत्पादन के लिए जून 2023 में शुरू किया गया था और वाणिज्यिक उत्पादन अक्टूबर 2023 में सी-पीवीसी के निर्माण के लिए शुरू किया गया था, जिसमें इसने सी-पीवीसी के निर्माण के लिए अपने पीवीसी निलंबन रेजिन का उपयोग किया है।
- xxvi. पीवीसी निलंबन रेजिन का कोई विशेष ग्रेड नहीं है जो इस तथ्य से स्पष्ट है कि विषय वस्तुओं के उत्पादकों में से किसी ने भी प्रस्तुत नहीं किया कि पीयूसी पीसीएन अधिसूचना जारी करने से पहले विशेषता ग्रेड के बहिष्करण की आवश्यकता है।
- xxvii. वैश्विक स्तर पर सी-पीवीसी के कई उत्पादक हैं जो सी-पीवीसी के निर्माण के लिए अपने स्वयं के पीवीसी निलंबन रेजिन का उपयोग कर रहे हैं।
- xxviii. हनवा सॉल्यूशंस पीवीसी निलंबन रेजिन और सी-पीवीसी दोनों का निर्माता है और सी-पीवीसी का उत्पादन करने के लिए अपने स्वयं के पीवीसी निलंबन रेजिन का उपभोग किया है। यह प्रस्तुत किया गया है कि सी-पीवीसी के निर्माण के लिए पीवीसी निलंबन रेजिन का कोई विशेष ग्रेड नहीं है।
- xxix. थाई प्लास्टिक और केमिकल पीएलसी द्वारा प्रस्तुतियों के विपरीत, इसके उत्पाद की विनिर्देश शीट में कहा गया है कि ग्रेड का उपयोग सामान्य उद्देश्यों के लिए किया जा सकता है। ऐसे ग्रेडों के आयात की अधिकांश मात्रा व्यापारियों द्वारा की जाती है जो सी-पीवीसी के उत्पादन में शामिल नहीं होते हैं।

ड. प्राधिकरण द्वारा परीक्षा

10. माननीय उच्च न्यायालय के आदेश के अनुसार विभिन्न स्टेकहोल्डरों द्वारा दिए गए तर्कों की प्राधिकरण द्वारा जांच की गई है।
11. माननीय उच्च न्यायालय के आदेशों को ध्यान में रखते हुए, प्राधिकरण अनंतिम निष्कर्षों के जारी होने से पहले जांच कार्यवाहियों के दौरान एपिग्राल लिमिटेड की समयबद्धता और प्रतिक्रिया की पर्याप्तता से संबंधित मामले की जांच करना अनावश्यक समझता है। प्राधिकरण ने माननीय उच्च न्यायालय के आदेशों के बाद विशिष्ट ग्रेडों को बाहर रखने के एपिग्राल लिमिटेड के दावे से संबंधित मामले पर घरेलू उद्योग, एपिग्राल लिमिटेड और अन्य इच्छुक पक्षों द्वारा प्रस्तुत सभी सूचनाओं और तर्कों पर विचार किया है। प्राधिकरण ने अपनी जांच उन तर्कों पर केंद्रित की है जो यह निर्धारित करने के उद्देश्यों के लिए प्रासंगिक हैं कि क्या विशिष्ट ग्रेड के बहिष्करण के लिए एपिग्राल लिमिटेड का दावा एंटी-डंपिंग नियमों के नियम 2 (डी) के तहत मान्य है।
12. विशिष्ट ग्रेडों के अपवर्जन के संबंध में एपिग्राल लिमिटेड के दावे के संदर्भ में, प्राधिकरण ने तकनीकी और वाणिज्यिक प्रतिस्थापन पहलुओं पर पक्षकारों द्वारा किए गए प्रस्तुतीकरण की जांच की है। एपिग्राल लिमिटेड के इस सबमिशन पर कि फॉर्मोसा प्लास्टिक कॉर्पोरेशन द्वारा आपूर्ति की गई S65C तकनीकी रूप से DCW द्वारा आपूर्ति किए गए ग्रेड से अलग है, यह नोट किया गया है कि ऐसी जानकारी के स्रोत के संबंध में कोई सबूत नहीं दिया गया है। इसके विपरीत, घरेलू उद्योग ने एनएबीएल/आईएसओ प्रत्यायित प्रयोगशाला की प्रयोगशाला रिपोर्टें उपलब्ध कराई हैं। उक्त प्रयोगशाला द्वारा किए गए परीक्षणों के अनुसार, डीसीडब्ल्यू लिमिटेड (अनुप्रयोग में घरेलू उद्योग) द्वारा आपूर्त की गई ग्रेड थोक घनत्व और सरंध्रता के संदर्भ में तुलनीय है, एपिग्राल लिमिटेड द्वारा उजागर किए गए दो प्रमुख पैरामीटर।

विवरण	ग्रेड का नाम	थोक घनत्व	प्लास्टिसाइज़र अवशोषण (सरंध्रता)
डीसीडब्ल्यू लिमिटेड	PRO65	0.53	21%

डीसीडब्ल्यू लिमिटेड	PRO057	0.51	15.45%
फॉर्मोसा प्लास्टिक कॉर्पोरेशन	SF58S	0.50	16%
फॉर्मोसा प्लास्टिक कॉर्पोरेशन	S65C	0.53	21.8%
थाई पॉलीथीन	S66J	0.51	19.7%

13. थाई प्लास्टिक एंड केमिकल्स पीएलसी और थाई पॉलीथीन कंपनी लिमिटेड ने कहा है कि ग्रेड एसजी 66 जे और एसएफ 58 एस विशेष रूप से सी-पीवीसी में रूपांतरण के लिए उपयोग किए जाते हैं। इसके विपरीत, प्राधिकरण नोट करता है कि ऐसे ग्रेड की विनिर्देश पत्रक के अनुसार, ग्रेड का उपयोग सामान्य उद्देश्यों के लिए भी किया जा सकता है। एपिग्राल लिमिटेड द्वारा संलग्न ग्रेड एसएफ 58 एस और एसजी 66 जे के लिए तकनीकी डेटा शीट में कहा गया है कि इन ग्रेडों का उपयोग सामान्य उद्देश्य के लिए *ग्राहकों की संतुष्टि के संबंध में विशेष उत्पादों के लिए किया जा सकता है।*

"एससीजीसी पीवीसी SF58S पॉलीविनाइल क्लोराइड होमोपोलिमर है जिसमें उच्च छिद्र के साथ कम आणविक भार होता है। SF58S सस्पेंशन पोलीमराइजेशन प्रक्रिया द्वारा निर्मित सफेद और मुक्त बहने वाला रेजिन है। राल को क्लोरीनयुक्त पॉली विनाइल क्लोराइड (सीपीवीसी) का उत्पादन करने के लिए क्लोरीनयुक्त पॉली विनाइल क्लोराइड प्रक्रिया के लिए उपयोग करने की सिफारिश की जाती है। आवेदन सामान्य उद्देश्य से लेकर ग्राहकों की संतुष्टि के संबंध में विशेष उत्पादों तक हैं।"

"एससीजीसी पीवीसी SG66J मध्यम आणविक भार वाले पॉलीविनाइल क्लोराइड होमोपोलिमर है, SG66J निलंबन पोलीमराइजेशन प्रक्रिया द्वारा उत्पादित सफेद और मुक्त बहने वाले रेजिन हैं। कई अनुप्रयोगों में आवश्यक वांछित गुणों को प्राप्त करने के लिए राल आसानी से विभिन्न प्रकार के योजक के साथ मिश्रण कर सकता है। आवेदन सामान्य उद्देश्य से लेकर ग्राहकों की संतुष्टि के संबंध में विशेष उत्पादों तक हैं।"

14. तत्पश्चात् प्राधिकरण ने जांच की है कि एपिग्राल लिमिटेड ने जिन ग्रेडों के विशेषीकृत होने का दावा किया है, वे वास्तव में केवल सी-पीवीसी के उपयोग के लिए अद्वितीय हैं अथवा उनका उपयोग सी-पीवीसी के अलावा अन्य अनुप्रयोगों के लिए किया गया है। एपिग्राल लिमिटेड ने दावा किया है कि SG66J और SF85S ग्रेड का इस्तेमाल विशेष रूप से केवल सी-पीवीसी के लिए किया जाना है। तथापि, जांच की अवधि के दौरान थाई प्लास्टिक्स एंड केमिकल्स पीएलसी और थाई पॉलीथीन कंपनी लि द्वारा उत्पादित और निर्यातित ग्रेडों के संबंध में रिकार्ड में उपलब्ध आंकड़ों से यह देखा गया है कि 92% आयात व्यापारियों द्वारा किए जाते हैं जो सी-पीवीसी का उत्पादन नहीं करते हैं। यह स्पष्ट रूप से दर्शाता है कि तथाकथित ग्रेड विशेषता ग्रेड, केवल सी-पीवीसी उपयोग के लिए फिट होने का दावा किया गया है, अन्य अनुप्रयोगों के लिए महत्वपूर्ण मात्रा में परस्पर उपयोग किया गया है

क्र.सं.	आयातकर्ता	SG66J और SF85S ग्रेड के लिए मीट्रिक टन में मात्रा	पत्ती
1	एपिग्राल लिमिटेड	36	1%
2	एमके इंडस्ट्रीज	282	7%
3	दूसरों	3,690	92%
4	कुल	4,008	100%

15. समानता का एक समान प्रदर्शन हनवा सॉल्यूशंस कॉर्पोरेशन द्वारा किए गए दावे से उभरता है। यह सी-पीवीसी और पीवीसी निलंबन रेजिन दोनों का निर्माता है। उक्त निर्माता ने दावा किया है कि सी-पीवीसी के निर्माण के लिए कोई विशेष ग्रेड नहीं है और यह अपने स्वयं के पीवीसी निलंबन रेजिन का उपयोग करके सी-पीवीसी का निर्माण कर रहा है। कंपनी ने आगे दावा किया है कि सी-पीवीसी के उत्पादन के लिए हनवा द्वारा उपयोग किए जाने वाले पीवीसी निलंबन रेजिन के समान ग्रेड को भारत में निर्यात किया गया है और इसका उपयोग केवल कवर और पीवीसी पाइप जैसे अन्य अनुप्रयोगों के लिए किया गया है। डीसीडब्ल्यू लिमिटेड द्वारा सी-पीवीसी के निर्माण के लिए एक ही ग्रेड का उपयोग किया गया है। हनवा सॉल्यूशंस कॉर्पोरेशन और डीसीडब्ल्यू द्वारा प्रस्तुत की गई इस सूचना की जांच

करने पर प्राधिकरण की राय है कि यह प्रदर्शित किया गया है कि सी-पीवीसी के लिए प्रयुक्त ग्रेड अन्य अनुप्रयोगों के लिए प्रयुक्त ग्रेड के समान उत्पाद है।

16. एपिग्राल लिमिटेड द्वारा सशक्त रूप से किया गया एक और विवाद यह है कि यदि घरेलू उद्योग द्वारा निर्मित पीवीसी ग्रेड सी-पीवीसी के निर्माण के लिए फिट है, तो डीसीडब्ल्यू लिमिटेड (घरेलू उद्योग आवेदकों में से एक), जो पीवीसी राल और सी-पीवीसी राल दोनों बनाता है, ने सी-पीवीसी राल बनाने के लिए अपने स्वयं के पीवीसी राल का उपयोग क्यों नहीं किया है। इसके लिए डीसीडब्ल्यू लिमिटेड ने यह दिखाने के लिए सामग्री को रिकॉर्ड पर रखा है कि उसने कैप्टिव रूप से उत्पादित पीवीसी निलंबन रेजिन के साथ-साथ आयातित पीवीसी निलंबन रेजिन का उपयोग करके सी-पीवीसी का उत्पादन किया है। रिकॉर्ड पर साक्ष्य के अनुसार, सी-पीवीसी के निर्माण के लिए डीसीडब्ल्यू लिमिटेड द्वारा निम्नलिखित ग्रेड का उपभोग किया गया है।

क्र.सं.	ग्रेड का नाम	माउंट	इससे पहले 30-09-2023	पोस्ट 30-9-23	टिप्पणियां
1	डीसीडब्ल्यू पाइप ग्रेड	1,498	76	1,422	डीसीडब्ल्यू पीआर 065
2	डीसीडब्ल्यू फिटिंग ग्रेड	742	10	732	डीसीडब्ल्यू पीआर 057
3	ऑक्सीकेम 225p	2,354	517	1,837	बाज़ार
4	पी 1000	1,051	541	510	एमपीवीसी
5	हनवा पी 1000 एसबी	553	143	410	बाज़ार
6	वेस्टलेक 1230p	66	8	58	बाज़ार
7	वेस्टलेक 1091	8	8	-	बाज़ार
8	टीपीई एसजी 66जे	933	273	660	एमके इंडस्ट्रीज
9	टीपीई एसएफ58एस	108	9	99	एमके इंडस्ट्रीज
10	फॉर्मोसा बी 57	226	116	110	एमपीवीसी
11	फॉर्मोसा बी 57 सी	118	-	118	MPVC प्रत्यक्ष आयात
12	फॉर्मोसा बी 65 सी	177	-	177	MPVC प्रत्यक्ष आयात
13	फॉर्मोसा एस 65 सी	194	-	194	SPVC प्रत्यक्ष आयात
15	इंडोनेशिया Fj65r	25	25	-	बाज़ार
16	केमोन पाइप	6	6	-	MPVC प्रत्यक्ष आयात
17	केमोन फिटिंग	120	-	120	MPVC प्रत्यक्ष आयात
18	P700 फिटिंग	18	-	18	MPVC प्रत्यक्ष आयात
19	चेम्प्लास्ट	6	6	-	बाज़ार
	कुल	8,203	1,738	6,465	

17. उपर्युक्त से पता चलता है कि डीसीडब्ल्यू लिमिटेड ने सी-पीवीसी के निर्माण के लिए घरेलू रूप से उत्पादित विषय वस्तुओं का उपयोग किया है। इसलिए, घरेलू उद्योग ने प्रदर्शित किया है कि इसके द्वारा निर्मित पीवीसी राल भारत में आयातित उत्पाद के समान है जिसका उपयोग सी-पीवीसी के निर्माण के लिए किया जाता है।
18. इसके अलावा, घरेलू उद्योग, एपिग्राल लिमिटेड और उत्पादक/निर्यातकों के दावों से यह नोट किया गया है कि सी-पीवीसी रेजिन बनाने के लिए पीवीसी सस्पेंशन रेजिन के विभिन्न ग्रेड का उपयोग किया गया है। पीवीसी निलंबन राल का कोई विशेष समूह नहीं है जो आमतौर पर सी-पीवीसी राल बनाने के प्रयोजनों के लिए उपयोग किया जाता है। इस प्रकार, प्राधिकरण एपिग्राल लिमिटेड द्वारा दावा किए गए कुछ ग्रेडों के संदर्भ में विशिष्टता के तर्क की सराहना करने में असमर्थ है।

19. अंत में, एपिग्राल लिमिटेड ने तर्क दिया है कि सी-पीवीसी के निर्माण के लिए, पीवीसी के विशेष ग्रेड की आवश्यकता होती है, जो भारत में उपलब्ध नहीं हैं और घरेलू उद्योग द्वारा निर्मित नहीं हैं। प्राधिकरण नोट करता है कि रिकार्ड में उपलब्ध साक्ष्य के अनुसार, एपिग्राल ने घरेलू उद्योग से संपर्क नहीं किया है अथवा घरेलू उद्योग से संबंधित वस्तुएं नहीं खरीदी हैं और तत्पश्चात् सी-पीवीसी के विनिर्माण के लिए संबंधित वस्तुओं में कमी, यदि कोई हो, के संबंध में घरेलू उद्योग को सूचित नहीं किया है। ऐसे मामले में, यह तर्क कि घरेलू स्तर पर उत्पादित उत्पादों का उपयोग सी-पीवीसी के निर्माण में नहीं किया जा सकता है, अस्थिर है और इस तथ्य को स्थापित नहीं करता है कि घरेलू उद्योग के उत्पादों का उपयोग सी-पीवीसी में विनिर्माण में नहीं किया जा सकता है।
20. सभी इच्छुक पक्षों द्वारा किए गए सबमिशन की जांच करने और रिकॉर्ड पर रखी गई सामग्री का अवलोकन करने के बाद, प्राधिकरण यह निष्कर्ष निकालता है कि पीवीसी सस्पेंशन रेजिन की कोई अनन्य, स्पष्ट रूप से पहचान योग्य श्रेणी नहीं है जो सी-पीवीसी रेजिन के निर्माण के लिए अद्वितीय है। सी-पीवीसी रेजिन के निर्माण के लिए एपिग्राल लिमिटेड द्वारा विशेष के रूप में दावा किए गए पीवीसी निलंबन रेजिन का उपयोग अन्य अनुप्रयोगों के लिए किया जा सकता है और अन्य पीवीसी रेजिन हैं जिनका उपयोग सी-पीवीसी राल के निर्माण के लिए किया गया है। इसे देखते हुए, दोनों तकनीकी और वाणिज्यिक रूप से प्रतिस्थापन योग्य हैं। घरेलू उद्योग द्वारा उत्पादित विषय वस्तुएं एंटी-डंपिंग नियमों के नियम 2 (डी) के दायरे और अर्थ के भीतर संबंधित देश से आयातित विचाराधीन उत्पाद के लिए वस्तु की तरह हैं। इसलिए यह माना जाता है कि एपिग्राल लिमिटेड द्वारा दावा किए गए ग्रेड पीवीसी के दायरे से बहिष्करण का वारंट नहीं करते हैं।

दर्पण जैन, निर्दिष्ट प्राधिकारी

MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY
(Department of Commerce)
(DIRECTORATE GENERAL OF TRADE REMEDIES)

ADDENDUM NOTIFICATION

New Delhi, the 16th December 2024

CASE NO. AD(OI) – 30/ 2023

Subject: Order passed pursuant to direction of Hon'ble High Court of Gujarat in SPECIAL CIVIL APPLICATION NO. 15673 of 2024 in the anti-dumping investigation concerning imports of "Polyvinyl Chloride Suspension Resins" originating in or exported from China PR, Indonesia, Japan, Korea RP, Taiwan, Thailand and the United States of America.

A BACKGROUND

- F. No. 6/33/2023-DGTR.**—Chemplast Cuddalore Vinyls Limited, DCM Shriram Limited and DCW Limited (hereinafter also referred to as the "Applicants") filed an application before the Designated Authority (hereinafter also referred to as the "Authority"), in accordance with the Customs Tariff Act, 1975 as amended from time to time (hereinafter also referred to as the "Act") and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, as amended from time to time (hereinafter also referred to as the "Rules" or "Anti-Dumping Rules"), for initiation of an anti-dumping investigation concerning imports of Polyvinyl Chloride Suspension Resins (hereinafter also referred to as the "product under consideration" or the "subject goods"), originating in or exported from China PR,

Indonesia, Japan, Korea RP, Taiwan, Thailand and the United States of America (hereinafter also referred to as the “subject countries”).

2. The Authority, on the basis of *prima facie* evidence submitted by the applicants, issued a public notice vide Notification No. 6/33/2023-DGTR dated 26th March 2024, published in the Gazette of India Extraordinary, initiating the subject investigation in accordance with Section 9A of the Act read with Rule 5 of the Rules to determine existence, degree and effect of the alleged dumping of the subject goods, originating in or exported from the subject countries, and to recommend the amount of anti-dumping duty, which if levied, would be adequate to remove the alleged injury to the domestic industry.
3. After examining the submissions made by all other interested parties, the Authority concluded that there is a need for imposition of provisional anti-dumping duty in order to offset dumping and injury to the domestic industry, pending completion of the investigation. Accordingly, the Authority issued a preliminary findings dated 30th October 2024 recommending imposition of provisional anti-dumping duty on imports of subject goods from the subject countries.
4. Post issuance of preliminary findings, Epigral Limited, an importer/user of the product under consideration, filed a writ petition before the Hon’ble Gujarat High Court alleging that the submissions made by it were not considered by the Authority prior to issuance of the preliminary findings and the grades specified by it should have been excluded from the scope of product under consideration, The Hon’ble High Court passed the following order vide order dated 29th November 2024,

1....

2. Learned advocate Mr. Ankit Shah for the respondent Nos. 1 to 3 referred to the communication dated 28th November, 2024 from the respondent No.2 - Director General of Trade Remedies, Govt. of India, New Delhi addressed to him and submitted that the petitioners have now informed the respondent No.2 that on 23rd November, 2024 that the confidentiality qua the details submitted by the petitioners is not claimed.

3. In view of the above submissions, the following order is passed in the interest of justice as well as in the facts of the case to resolve the issue raised in this petition.

(1) The respondent No.2 shall share the information which was claimed to be confidential up to 23rd November, 2023 with the members of the domestic industries i.e. respondent No. 4,5 and 6 on or before 4th December, 2024.

(2) The respondent Nos. 4,5 and 6 shall file their objections or reply with regard to the objections raised by the petitioners for exclusion of the item from the product under consideration (PUC) on or before 6th December, 2024.

(3) The petitioners shall file rejoinder if any to such reply on or before 10th December, 2024.

(4) The respondent No.2 shall finally decide the issue of exclusion of Special grade SPVC as claimed by the petitioners to be excluded or not from the product under consideration (PUC) on or before 16th December, 2024 by providing opportunity of hearing to the petitioners as well as respondent Nos.4, 5 and 6 and other stakeholders if any and place the order which may be passed on the record of this petition on or before the next date of hearing.

Learned advocate Mr. Ankit Shah for the respondent is directed to communicate to the respondent Nos. 1,2 3 and 7 not to take any further action to implement impugned order till the next date of hearing.

Needless to say, that the petitioners and respondents shall cooperate and comply with the aforesaid directions.

Stand over to 18th December, 2024.

5. The following procedure was followed by the Authority post issuance of the aforesaid order by Hon'ble High Court.

B Procedure

6. The procedure described hereinbelow has been followed with regard to the subject investigation.
 - i. The Authority received an email from Epigral Limited dated 25/11/2024 waiving the confidentiality claimed on the submissions made.
 - ii. The Authority circulated the submissions made by Epigral Limited to domestic industry and all interested parties/other stakeholders vide email dated 4th December 2024 and directed to file their written submissions on the same latest by 6th December 2024.
 - iii. The Authority received written submissions from other interested parties/stakeholders including the domestic industry on 6th December 2024.
 - iv. The other interested parties/stakeholders including Epigral Limited and the domestic industry filed rejoinder to the written submissions made by the other interested parties/stakeholders.
7. The Authority conducted an oral hearing through hybrid mode (VC/physical) dated 11th December 2024 at 04:00 PM and provided due opportunity to all the interested parties including Epigral and domestic industry to present their views orally.

C Submissions by other interested parties

8. The following submissions were made by the other interested parties/stakeholders with regard to request for exclusion of certain grades from the scope of the product under consideration.

I. Submissions by Epigral Limited

- i. There is a need to exclude special grade of PVC suspension resins used for manufacturing of C-PVC as the same are not offered by the domestic industry. The grades produced by the domestic industry are not technically and commercially substitutable with grades imported into India.
- ii. Special grade PVC is designed for very high porosity which is suitable for uniform chlorination for C-PVC.
- iii. Special grade of PVC has different kind of formulation to ensure long term heat stability of C-PVC resin which is not there in case of general grade of PVC.
- iv. Formosa Plastics Corporation produces and exports specialty grade PVC S65C.
- v. S65C of Formosa has higher apparent density than PR 065 of DCW Limited. This allows for achieving high productivity and output for end users of C-PVC.
- vi. S65C offers higher plasticizer absorption as compared to PR 065. This ensures effective chlorination of C-PVC.
- vii. S65C has smaller mean particle size as compared to PR 065. With large particle size the homogeneity of chlorine distribution is disrupted.

- viii. PR 065 leads to a shorter gelation speed which is not favorable for C-PVC manufacturing.
- ix. General grade of Suspension PVC cannot be used as Suspension PVC should have adequate internal morphology to achieve desired and homogeneous chlorination.
- x. Mass grade PVC has been excluded from the scope of the product under consideration. The specialty grades are similar in end use to mass / bulk polymerized PVC grade.
- xi. DCW Limited has imported S-65C of Formosa and SF58S of Thai Polyethylene of PVC. This shows that the special grade of PVC is not available in India and DCW cannot use its own product for production of C-PVC.
- xii. DCW in its investor call has admitted that special quality of PVC is required to manufacture C-PVC.
- xiii. The specialty grades for C-PVC manufacturing include S65C and S57C produced by Formosa Plastics Corporation, SG66J and SF58S produced by Thai Polyethylene Co. and M1000 produced by Shanghai Chlor Alkali Chemical Co. Ltd.
- xiv. There was no production of specialty grade PVC Resins during the period of investigation which is evident from the fact that DCW commissioned its new plant post period of investigation and started using its own PVC suspension resin.
- xv. As opposed to the submission of the domestic industry, BIS refers to only a basic C-PVC resin. PVC Suspension grades supplied by domestic industry does not yield C-PVC as per the specifications in IS 17988.
- xvi. Epigral has imported a number of grades from a number of suppliers on trial basis to examine, experiment, conduct R&D and ascertain feasibility for production of C-PVC. While some grades have worked the others have not worked.
- xvii. The grades imported by Epigral is miniscule as compared to the total imports into India, thus, establishing that such grades are specialty grades.
- xviii. The applicants have not disclosed during the course of the investigation that there are different grades of PVC suspension resins and that such grades have been imported by DCW Limited.
- xix. The applicants have started importing specialty grades directly post period of investigation which were being imported in the period of investigation through connected entities. This is circumvention of the Anti-Dumping Rules.
- xx. DCW Limited has imported S-65C from Formosa Plastics Corporation till November 2024. While Formosa Plastics Corporation exports a number of grades, only S65C which is specialized grade for C-PVC has been imported.
- xxi. The applicants have not disclosed the imports made during the period of investigation. The Authority has not checked the adequacy and accuracy of the information filed by the domestic industry.
- xxii. There is no provision in the Anti-Dumping Rules for conducting meetings regarding PUC and PCN with officers of the Designated Authority and the same cannot be considered as a proper and adequate opportunity to all interested parties.
- xxiii. A hearing was conducted on the scope of PUC and PCN without providing adequate time for preparation of submissions.
- xxiv. In the submission dated 6th May 2024, Epigral had already stated that the applicants have themselves admitted that K-value is not the only relevant parameter but there are other parameters for specification of the product under consideration. Thus, K-value should not be the only parameter for deciding the scope of the product under consideration.
- xxv. The applicants did not rely on the BIS standards while proposing scope of the product under consideration, and the reliance was placed at a later stage indicating that the same is an afterthought.
- xxvi. While the BIS standard 17658:2021 submitted by the applicant states that PVC resins have different grades and are classed based on viscosity behavior, particle size distribution, apparent

- density etc., the Authority has only considered K-value as a relevant factor for the scope of product under consideration.
- xxvii. IS 17658:2021 specifically recognizes that there are special grades of PVC suspension resins on account of both end-use and technical parameters. Hence, the claim that there are no specialty grades is incorrect.
 - xxviii. The BIS standards classify PVC suspension resins and mass PVC resins under the same standard. Accordingly, exclusion of mass grade cannot be justifiable. Both mass PVC resins and specialty PVC suspension resins are not produced in India.
 - xxix. The Order of the High Court of Gujarat has not been followed in the true spirit as only the domestic industry and Epigral Limited should have been given an opportunity for submissions and hearing.
 - xxx. Reliance placed on grades supplied by Reliance Industries Limited is unlawful as the said manufacturer is not part of the present investigation.
 - xxxi. In case, there was no specialty grade requirement, then DCW should have consumed PVC suspension grade manufactured by other domestic producers as well.
 - xxxii. The Authority must verify the commercial considerations of DCW Limited for not using its own grade. The requirement of PVC suspension resins for production of C-PVC by DCW Limited is only 8% of its total capacity, thus, such assertions are incorrect. Such information should be disclosed to the other interested parties.
 - xxxiii. Commercial considerations are not an excuse for permitting imports of grades of subject goods that domestic industry alleges to manufacture.
 - xxxiv. The reliance on imports of C-PVC have reduced due to presence of Epigral in the domestic market. It is further expanding capacities in order to further reduce its dependence.
 - xxxv. The domestic industry has not approached Epigral to offer their product as they do not manufacture specialty grade.
 - xxxvi. Epigral has tried using grade supplied by Reliance Industries Limited and has informed them that the grade is not running well. DCW Limited had verbally refused for supplying Epigral the product.
 - xxxvii. The domestic industry has made contradictory submissions with regard to porosity. Even the mass PVC grade of Formosa imported by DCW has high porosity, narrow particle distribution and less fine powder used for manufacturing C-PVC.
 - xxxviii. The image provided by the Epigral makes it clear that morphology of S65C supports uniform chlorination.
 - xxxix. Patent vide No. US6,384,149 B2 dated May 7, 2002 which is with reference to PCV requirement for production of C-PVC clearly mentioned importance of average particle size porosity, viscosity, heat stability, Free flow property, sedimentation tendency, particle size distribution etc.,
 - xl. While DCW Limited produces pipe grade and fitting grade, there is no single grade for C-PVC manufacturing.
 - xli. DCW Limited did not have a BIS license between October 2022 to June 2024.
 - xlii. The authenticity of the test reports provided by the domestic industry are doubtful as the samples have been provided by the domestic industry and the domestic industry can manipulate the samples provided to the Lab.

II. Submissions by Formosa Plastic Corporation

- i. Grade S-65C is primarily utilized for production of C-PVC.
- ii. The cold plasticizer absorption of S-65C is 27.9%, compared to 25.6% for Normal Grade K65 PVC, indicating its superior absorption capabilities.

- iii. The mean particle size for Grade S-65C is 132 µm, while Grade K65 PVC has a mean particle size of 118 µm.
- iv. Particle size distribution shows Grade S-65C has thinner skin with uniform porosity and high cold plasticizer absorption. This allows chlorine to diffuse evenly during the chlorination process.
- v. DCW does not produce this grade and has imported significant quantity of S-65C. Thus, the grades used for production of C-PVC should be excluded from the scope of the product under consideration.
- vi. Formosa has endorsed the submissions placed by Epigral Limited.

III. Submissions by Thai Polyethylene Co. Ltd.

- i. TPE produces specialty grades (SG66J and SF58S) which are exclusively used to produce C-PVC.
- ii. The domestic manufacturers do not produce an equivalent grade that is commercially and technically viable substitutes to SG66J and SF58S.
- iii. The specialty grades have higher apparent density than PRO 65 produced by DCW Limited. Higher density is essential for achieving high productivity and output for CPVC end-users.
- iv. SG66J has low yellow index as compared to PRO65. This difference is significant in application where visual consistency is critical.
- v. SG66J has smaller particle size compared to PRO65. This allows uniform chlorination process which is crucial for maintaining high standards of C-PVC production.
- vi. SG66J has faster absorption time as compared to PRO65. The domestic grade thus has slower rate of chlorine penetration which can reduce production rate and efficiency.
- vii. SG66J has lower cold plasticizer absorption time, allowing for quicker incorporation of chlorine into PVC as compared to PRO65.
- viii. SG66J is formulated with optimized additives that supports chlorination reaction with minimal color changes and ensures long-term heat stability for C-PVC products.
- ix. The domestic industry imports specialty grades through trader, MK Industries, for the manufacturing C-PVC.
- x. Imposition of anti-dumping duty on specialty grades would increase the costs of end-producers and create barriers for products in the Indian market.

IV. Submissions by Hanwha Solutions Corporation

- i. Epigral initially requested for exclusion of specialty grades without providing the specific grades and reason for exclusion. Grades were specified after the deadlines had passed.
- ii. All grades of products under consideration have no specially designated usage and are used to produce a variety of products.
- iii. No exporter other than Thai Plastic and Chemicals Plc and Thai Polyethylene Co. Ltd. filed their submissions regarding exclusion.
- iv. Any exemption of any specialty grade is unjustified and against the purpose of the anti-dumping duty investigation.

D Submissions by domestic industry

- 9. The following submissions were made by the domestic industry with regard to request for exclusion of certain grades from the scope of the product under consideration.
 - i. Epigral started producing in 2022 but made no significant efforts to develop a domestic source. It bought domestically produced subject goods from the market and not directly from the producers and did not give any feedback to the domestic producer in order to develop the grade.

- ii. Epigral is non-cooperative in the present investigation as it has not filed an importers' questionnaire response and economic interest questionnaire response.
- iii. BIS is the competent authority to give specifications of the product and input material. Any demand beyond the BIS should be considered as a choice and not technical requirement.
- iv. While DCW has BIS license to manufacture C-PVC, Epigral does not have a license to do so. Thus, the contention that use of subject goods supplied by domestic industry leads to production of C-PVC not as per specifications stated in the BIS is not correct.
- v. Epigral does not have a technology provider and hence, struggling with different PVC grades. Epigral has not substantiated any claims technically or produced any recommendations from technology supplier.
- vi. Epigral simply stated that specialty grades should be excluded in its initial submissions without providing a justification or specification of such specialty grades.
- vii. Porosity of the product does not play a significant role in chlorination to C-PVC. The major factors which play a role in manufacturing of C-PVC include surface reaction nature, homogeneous chlorination and controlling factors.
- viii. The Indian industry produces a number of grades with porosity even higher than the imported grade.
- ix. S65C has a bulk density (Apparent density) and porosity (plasticizer absorption) almost identical to the values of DCW resin as per reports of third-party independent laboratory accredited by BIS.
- x. There are no differences between the product supplied by DCW Limited and those imported from Formosa.
- xi. Epigral has not provided the source of data given for comparison of Formosa grade and DCW grade.
- xii. Epigral has made comparison to only one grade of one manufacturer in India. There are multiple grades produced by producers in India and there are five producers of the subject goods in India.
- xiii. While Epigral has stated that it has imported various grades in India and some of the grades have failed, it has not provided any reason for such failure.
- xiv. Since subject goods are produced in batch process, it is not possible to have same specification for each batch. For this reason, the technical data sheets of the producers are given in range.
- xv. Apparent bulk density is not related to high productivity and output for C-PVC end users. The main parameters include extrusion technology, fusion and processing parameters.
- xvi. There is no material difference between the grades supplied by the domestic industry and those offered by the imports in terms of bulk density and porosity.
- xvii. As against the submissions of Epigral Limited, higher mean particle size is an advantage and not a drawback.
- xviii. There is no correlation between gelation speed of PVC suspension resin and chlorination. Subject goods manufactured by DCW shows earlier and better fusion (higher area under the curve) compared to the so-called specialised resin.
- xix. There is no conclusive evidence showing resin of what internal morphology alone will work for making C-PVC resin and whether no grade made in India has adequate morphology.
- xx. The domestic industry is offering like article to the product imported into India. This is evident from the fact that DCW Limited has used its own PVC suspension resins to manufacture C-PVC.
- xxi. DCW Limited has also used PVC suspension resins manufactured by other producers in order to produce C-PVC.
- xxii. Even after imposition of anti-dumping duty, Epigral Limited is free to import the subject goods at fair prices.
- xxiii. The BIS standard for C-PVC states raw material for manufacturing C-PVC is PVC suspension resins with specification as per BIS standard 17658:2021. All domestic producers of subject goods hold BIS licenses for manufacturing PVC suspension resins.

- xxiv. As opposed to the submissions made by Epigral Limited, the investor's call referred to the time when DCW was producing only in its first plant, where technology supplier approved usage of only MPVC. Hence, PVC suspension resins has not been used in that plant.
- xxv. The second new plant of DCW was commenced in June 2023 for trial production and commercial production was commenced in October 2023 for manufacturing C-PVC wherein, it has used own PVC suspension resins to manufacture C-PVC.
- xxvi. There are no specialty grades of PVC suspension resins which is evident from the fact that none of the producers of the subject goods submitted that there is a need for exclusion of specialty grade prior to issuance of PUC PCN notification.
- xxvii. There are a number of producers of C-PVC globally which are using their own PVC suspension resins to manufacture C-PVC.
- xxviii. Hanwha Solutions is a producer of both PVC suspension resins and C-PVC and has consumed its own PVC suspension resins to produce C-PVC. It has submitted that there are no specialty grades of PVC suspension resins for manufacturing C-PVC.
- xxix. As opposed to the submissions by Thai Plastics and Chemical Plc, the specification sheet of its product states that the grades can be used for general purposes. Majority of volumes of imports of such grades is by traders not involved in production of C-PVC.

E Examination by the Authority

10. The contentions made by various stakeholders as per the Hon'ble High Court Order has been examined by the Authority.
11. In view of the orders of the Hon'ble High Court, the Authority deems it unnecessary to examine the matter related to timeliness and adequacy of response of Epigral Limited during the investigation proceedings prior to the issuance of the provisional findings. The Authority has considered all the information and arguments submitted by the domestic industry, Epigral Limited and other interested parties on the matter related to Epigral Limited's claim for exclusion of specific grades post the orders of the Hon'ble High Court. The Authority has focused its examination on the arguments which are relevant for the purposes of determining whether the claim of Epigral Limited for exclusion of specific grades is tenable under Rule 2(d) of Anti-Dumping Rules.
12. With reference to the claim of Epigral Limited regarding exclusions of specific grades, the Authority has examined the submissions made by the parties on technical and commercial substitutability aspects. On Epigral Limited's submission that S65C supplied by Formosa Plastics Corporation is technically distinct from the grade supplied by DCW, it is noted that no evidence has been provided with regard to the source of such information. On the contrary, the domestic industry has provided lab reports of NABL/ISO Accredited Laboratory. As per the tests conducted by the said laboratory, the grade supplied by DCW Limited (domestic Industry in the application) is comparable in terms of bulk density and porosity, the two key parameters highlighted by Epigral Limited.

Particulars	Grade name	Bulk Density	Plasticizer Absorption (Porosity)
DCW Limited	PRO65	0.53	21%
DCW Limited	PRO057	0.51	15.45%
Formosa Plastics Corporation	SF58S	0.50	16%
Formosa Plastics Corporation	S65C	0.53	21.8%
Thai Polyethylene	S66J	0.51	19.7%

13. Thai Plastics and Chemicals Plc and Thai Polyethylene Co. Ltd. have stated that grades SG66J and SF58S are exclusively used for conversion into C-PVC. On the contrary, the Authority notes that as per the specification sheets of such grades, the grades can also be used for general purposes. The technical data sheet for grade SF58S and SG66J as enclosed by Epigral Limited states that these grades can be used for *general purpose to special products regarding customer's satisfactions.*"

"SCGC PVC SF58S is polyvinyl chloride homopolymer having low molecular weight with high porosity. SF58S is white and free-flowing resins produced by suspension polymerization process. The resin is recommended to use for chlorinated poly vinyl chloride process to produce chlorinated poly vinyl chloride (CPVC). Applications are ranging from general purpose to special products regarding customer's satisfactions."

"SCGC PVC SG66J is polyvinyl chloride homopolymer having medium molecular weight, SG66J is white and free-flowing resins produced by suspension polymerization process. The resin can easily blend with variety of additives to achieve desired qualities needed in many applications. Applications are ranging from general purpose to special products regarding customer's satisfactions."

14. The Authority has thereafter examined if the grades which Epigral limited has claimed to be specialized are actually unique for only C-PVC use or they have been used for applications other than C-PVC. Epigral Limited has claimed that the grades SG66J and SF85S are specifically to be used for C-PVC only. However, from the data on record regarding grades produced and exported by Thai Plastics and Chemicals Plc and Thai Polyethylene Co. Ltd. during the period of investigation, it is seen that 92% of the imports are by traders not producing C-PVC. This clearly demonstrates that the so-called grades specialty grades, claimed to be fit for C-PVC use only, have been used interchangeably in significant quantities for other applications

SN	Importer	Quantity in MT for SG66J and SF85S grade	Share
1	Epigral Limited	36	1%
2	MK Industries	282	7%
3	Others	3,690	92%
4	Total	4,008	100%

15. A similar demonstration of likeness emerges from the claim made by Hanwha Solutions Corporation. It is a producer of both C-PVC and PVC suspension resins. The said producer has claimed that there are no specialty grades for manufacturing C-PVC and it is manufacturing C-PVC using its own PVC suspension resins. It has further claimed that the same grade of PVC suspension resins used by Hanwha for production of C-PVC has been exported to India and it has been used for other applications such as cable covers and PVC pipes. The same grade has been used for manufacturing C-PVC by DCW Limited. The Authority on examination of this information submitted by Hanwha Solutions Corporation and DCW is of the opinion that it is demonstrated that the grade used for C-PVC is a like product to the grade used for other applications.
16. Another contention which has been emphatically made by Epigral Limited is that if the PVC grade being manufactured by domestic industry is fit for manufacture of C-PVC, why DCW Limited (one of the Domestic Industry applicants), which makes both PVC resin and C-PVC resin has not used its own PVC resin for making C-PVC resin. To this DCW Limited has placed material on record to

show that it has produced C-PVC using captively produced PVC suspension resins as well as imported PVC suspension resins. As per the evidence on record, the following grades have been consumed by DCW Limited in order to manufacture C-PVC.

SN	Grade Name	MT	Prior to 30-09-2023	Post 30-9-23	Remarks
1	DCW Pipe Grade	1,498	76	1,422	DCW PR 065
2	DCW Fitting Grade	742	10	732	DCW PR 057
3	Oxychem 225p	2,354	517	1,837	Market
4	P 1000	1,051	541	510	MPVC
5	Hanwha P 1000 SB	553	143	410	Market
6	Westlake 1230p	66	8	58	Market
7	Westlake 1091	8	8	-	Market
8	Tpe Sg 66j	933	273	660	MK Industries
9	Tpe Sf58s	108	9	99	MK Industries
10	Formosa B 57	226	116	110	MPVC
11	Formosa B 57 C	118	-	118	MPVC Direct Import
12	Formosa B 65c	177	-	177	MPVC Direct Import
13	Formosa S 65c	194	-	194	SPVC Direct Import
15	Indonesia Fj65r	25	25	-	Market
16	Kemone Pipe	6	6	-	MPVC Direct Import
17	Kemone Fitting	120	-	120	MPVC Direct Import
18	P700 Fitting	18	-	18	MPVC Direct Import
19	Chemplast	6	6	-	Market
	Total	8,203	1,738	6,465	

17. The above shows that DCW Limited has used domestically produced subject goods for manufacturing C-PVC. Hence, the domestic industry has demonstrated that the PVC resin manufactured by it is a like article to the product imported into India which is used for manufacturing of C-PVC.
18. Further it is noted from the claims of domestic industry, Epigral Limited and producer/exporters that different grades of PVC suspension resin have been used for making C-PVC resin. There is no exclusive group of PVC suspension resin that is commonly used for the purposes of making C-PVC

resin. Thus, the Authority is unable to appreciate the argument of exclusivity with reference to certain grades as claimed by Epigral Limited.

19. Finally, Epigral Limited has contended that in order to manufacture C-PVC, special grades of PVC are required, which are not available in India and not manufactured by the domestic industry. The Authority notes that as per the evidence on record, Epigral has not approached domestic industry or bought subject goods from the domestic industry and thereafter, communicated to the domestic industry regarding the deficiency if any, in the subject goods for manufacturing C-PVC. In such a case, the contention that the domestically produced products cannot be used in manufacturing C-PVC is untenable and does not establish the fact that domestic industry's products cannot be used in manufacturing in C-PVC.
20. After examination of submissions made by all the interested parties and perusing the material placed on record, the Authority concludes that there is a no exclusive, clearly identifiable category of PVC suspension resin which is unique for manufacturing of C-PVC resin. PVC suspension resins claimed as special by Epigral Limited for manufacture of C-PVC resin can be used for other applications and there are other PVC resins which have been used for manufacture of the C-PVC resin. In view of this, the two are technically and commercially substitutable. The subject goods produced by the domestic industry are like article to the product under consideration imported from subject country within the scope and meaning of Rule 2(d) of anti-dumping Rules. Hence it is held that the grades claimed by Epigral Limited do not warrant exclusion from the scope of PUC.

DARPAN JAIN, Designated Authority